



## Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado

En colaboración con la



INDICE

I. Origen y elaboración del proyecto.

II. Modelo de evaluación:

II.1. Características del modelo.

II.2. Dimensiones a evaluar.

II.3. Sistema de evaluación.

II.4. Procedimiento y metodología.

III. Experimentación del modelo.

III.1. Datos de profesorado

III.2. Resultados

III.3. Conclusiones

SEPTIEMBRE 2006



Unidad de Evaluación de la Calidad



## I. Origen y elaboración del proyecto.

### UN POCO DE HISTORIA ...

#### Ley de Reforma Universitaria 11/1983 (LRU)

Artículo 45.3

“Los Estatutos de la Universidad dispondrán los procedimientos de evaluación periódica del rendimiento docente y científico del profesorado, ...”

Estatutos de la Universidad:

\* Comisión de Evaluación

\* Memorias de los Departamentos

\* Encuestas a los estudiantes

#### Real Decreto 1086/1989 (sobre Retribuciones del Profesorado Universitario)

Sistemas independientes para la evaluación de la DOCENCIA y la INVESTIGACION, ligados a la percepción de complementos económicos.

En el caso de la GESTION, ciertos cargos incorporan un complemento económico por su desempeño, sin someterse a evaluación.



Unidad de Evaluación de la Calidad



VINCE FERROVNI  
RISAI AMANCA

Informe Septiembre 2009  
Proyecto Piloto 2005-2007  
Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado

Informe Septiembre 2009

3 / 37

## I. Origen y elaboración del proyecto.

### Procedimiento de evaluación de la DOCENCIA

#### Artículo 2.3.c del RD 1086/1989

“El profesorado universitario podrá someter la actividad docente realizada **CADA CINCO AÑOS** en régimen de dedicación a tiempo completo o período equivalente si ha prestado servicio en régimen de dedicación a tiempo parcial, a una **EVALUACION ANTE LA UNIVERSIDAD** en la que preste sus servicios, la cual valorará los méritos que concurran en el mismo por el desarrollo de la actividad docente encomendada a su puesto de trabajo, **de acuerdo con los criterios generales de evaluación que se establezcan por acuerdo del Consejo de Universidades.**

La evaluación sólo podrá ser objeto de dos calificaciones, favorable o no favorable.

Superada favorablemente la evaluación, el Profesor adquirirá y consolidará por cada una de ellas un componente por méritos docentes...”

*Componente por méritos docentes del complemento específico en las retribuciones de los funcionarios de carrera de los cuerpos docentes universitarios*

“QUINQUENIO”



Unidad de Evaluación de la Calidad



VINCE FERROVNI  
RISAI AMANCA

Informe Septiembre 2009  
Proyecto Piloto 2005-2007  
Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado

Informe Septiembre 2009

4 / 37

## I. Origen y elaboración del proyecto.

### ¿ Dónde nos sitúa el sistema LRU / RD1086 ?

- Encuestas docentes “infravaloradas”
- Concesión “automática” de quinquenios a funcionarios.

### Ley Orgánica de Universidades 6/2001 (LOU)

#### Artículo 31. Garantía de calidad

La promoción y garantía de calidad tiene como objetivos

- \* Impulsar la mejora y el reconocimiento de las actividades universitarias
- \* Rendir cuentas e informar para la toma de decisiones

Estos objetivos se cumplirán mediante la evaluación por AGENCIAS DE CALIDAD (Nacional o Autonómicas).

#### Artículos 55 y 69. Retribuciones del profesorado (contratado, funcionario)

El gobierno y las comunidades autónomas podrán establecer retribuciones adicionales ligadas a MERITOS INDIVIDUALES DE DOCENCIA, investigación, desarrollo tecnológico, transferencia del conocimiento y gestión, previa valoración por parte de una AGENCIA DE CALIDAD.



Unidad de Evaluación de la Calidad



UNIVERSIDAD  
DE SALAMANCA

Informe Septiembre 2006  
Proyecto Piloto 2005-2007  
Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado

INFORME SEPTIEMBRE 2006

5 / 37

## I. Origen y elaboración del proyecto.

### Planteamiento de la Universidad de Salamanca

- Estatutos LOU:
  - \* Programa plurianual de evaluación de la calidad  
Evaluación Institucional + Evaluación del Personal
  - \* Requerimiento a la Junta de Castilla y León  
Criterios de evaluación de méritos + Incentivos retributivos
- Espacio Europeo de Educación Superior
  - Establecimiento de un SISTEMA DE PROMOCION Y GARANTIA DE CALIDAD
    - \* Eje I: Planificación: recursos, formación, ...
    - \* Eje II: Evaluación: información, análisis, ...
    - \* Eje III: Promoción de la innovación: reconocimientos, incentivos, ...
- OBJETIVO ESTRATEGICO:
  - “QUINQUENIO” → CALIDAD DOCENTE



Unidad de Evaluación de la Calidad



UNIVERSIDAD  
DE SALAMANCA

Informe Septiembre 2006  
Proyecto Piloto 2005-2007  
Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado

INFORME SEPTIEMBRE 2006

6 / 37

## I. Origen y elaboración del proyecto.

### HACIA UN NUEVO MODELO DE EVALUACION DOCENTE

#### 2003-2004: Modelos de referencia

- Estudio “La preparación del profesorado universitario español para la convergencia europea en educación superior”, de Miguel Valcárcel.
- Convenios ANECA para la realización de encuestas de evaluación docente.
- Valoraciones de la docencia por ANECA y ACSUCYL en las evaluaciones del profesorado previas a su contratación laboral en las figuras LOU
- “Guía para el diseño y la implantación del modelo institucional de evaluación docente de las universidades públicas catalanas”, de AQU.
- “Manual de evaluación docente del profesorado”, de la UAB.

#### Elaboración de una propuesta preliminar

- Directrices políticas [ Vicerrectorado de Ordenación Académica  
Comisión de Evaluación del Profesorado
- Revisión técnica [ Unidad de Evaluación de la Calidad  
Negociado de Evaluación del Servicio de Profesorado



Unidad de Evaluación de la Calidad



VNENI PRSERN  
RSN AMNCA

Informe Septiembre 2006  
Proyecto Piloto 2005-2007  
Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado

Informe Septiembre 2006

7 / 37

## I. Origen y elaboración del proyecto.

### 2004-2005: Debate en los órganos de representación

- Comisión mixta para el estudio del Modelo de Plantilla y RPT del PDI
- Consejos de Asociaciones y Delegaciones de estudiantes
- Junta y Comité de Empresa del PDI
- Organizaciones sindicales  
(CSIF, CC.OO, STEs, UGT, APTUs)
- Comisión de Docencia y Planificación Académica  
(delegada de Consejo de Gobierno)

### Apoyo de la Consejería de Educación de la JCyL

- Compromiso de la Dirección General de Universidades
  - \* Definir un modelo autonómico
  - \* Establecer reconocimientos e incentivos



Unidad de Evaluación de la Calidad



VNENI PRSERN  
RSN AMNCA

Informe Septiembre 2006  
Proyecto Piloto 2005-2007  
Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado

Informe Septiembre 2006

8 / 37

## I. Origen y elaboración del proyecto.

### Apoyo de la Agencia para la Calidad de Sistema Universitario CyL

- Diseño del modelo y experimentación como Proyecto Piloto
- Convocatoria de ayudas de la ACSUCYL para el desarrollo de Proyectos Piloto de Evaluación de la Calidad de la Docencia del Profesorado en las Universidades públicas de Castilla y León.
- Evaluación externa del Proyecto Piloto propuesto.

### 2005-2006: Presentación del Proyecto Piloto

- Publicación de un libro, enviado a toda la comunidad universitaria.
- Debates en Consejos de Departamento y Juntas de Centro
- Recepción de comentarios y sugerencias



Unidad de Evaluación de la Calidad



UNIVERSIDAD  
DE SALAMANCA

Informe Septiembre 2006  
Proyecto Piloto 2005-2007  
Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado

Informe Septiembre 2006

9 / 37

## II. Modelo de evaluación: características.

### PERSPECTIVAS DE FUTURO ...

#### Integración en un sistema autonómico CyL

- Guía autonómica: Directrices generales que deben cumplir las universidades
- Modelo universidad: Validado por la ACSUCYL de acuerdo al modelo autonómico

#### Objetivos

- Formativo:** Informar al profesor sobre su actividad docente y sus posibilidades de mejora.
- Sumativo:** Certificar la calidad de las actividades docentes y su reconocimiento a los posibles efectos de promoción, acceso u obtención de incentivos retributivos

#### Alcance

- Cualesquiera profesores: vinculado a los objetivos de mejora y reconocimiento.
- Profesores funcionarios: vinculado a los complementos económicos actuales por méritos docentes ("quinquenios" y autonómicos) y futuros
- Profesores contratados: vinculado a la certificación de sus méritos docentes, así como futuros complementos económicos



Unidad de Evaluación de la Calidad



UNIVERSIDAD  
DE SALAMANCA

Informe Septiembre 2006  
Proyecto Piloto 2005-2007  
Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado

Informe Septiembre 2006

10 / 37

## II. Modelo de evaluación: características.

### ... INTEGRADO EN EL PRESENTE

#### Compatibilidad

- Respeto a los derechos adquiridos ("quinquenios" y complementos autonómicos ya concedidos).
- Apertura de nuevos incentivos a los profesores contratados (complementos equivalentes a los profesores funcionarios).
- Apoyo a la adaptación al Espacio Europeo de Educación Superior.
- Atención a la situación transitoria desde el modelo actual.

#### Niveles

- POSITIVA:** Cumplimiento de responsabilidades docentes, desempeño de las tareas encomendadas. (incentivos actuales: "quinquenios" y complementos autonómicos)
- EXCELENCIA:** Reconocimiento a la especial calidad docente. (nuevos incentivos)



Unidad de Evaluación de la Calidad



VNQLFRSRUN  
RSLALMANGA

Informe Septiembre 2008  
Proyecto Piloto 2005-2007  
Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado

INFORME SEPTIEMBRE 2008

11 / 37

## II. Modelo de evaluación: dimensiones.

### DIMENSIONES A EVALUAR

#### ¿Qué se debe tener en cuenta para definir las dimensiones?

- Rigor, claridad, transparencia, participación de todos los agentes implicados.
- Enfoque integral de la actividad universitaria (la docencia no es un hecho aislado del resto de responsabilidades).
- Combinación de valoración cualitativa y cuantitativa (no convertirse en una recopilación administrativa o una suma mecánica puntos).
- Comparables con las utilizadas en las universidades española. (sin buscar ningún ranking).
- Sólo dependen y son responsabilidad del profesor (no del centro ni del departamento al que esté adscrito).
- Todos los profesores tienen las mismas oportunidades de incidir en ellas (no contienen elementos de acceso restringido).
- Son facilitadas por la Universidad o la Administración a todos los profesores (no suponen coste personal al margen de la institución académica).



Unidad de Evaluación de la Calidad



VNQLFRSRUN  
RSLALMANGA

Informe Septiembre 2008  
Proyecto Piloto 2005-2007  
Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado

INFORME SEPTIEMBRE 2008

12 / 37

## II. Modelo de evaluación: dimensiones.

### Dimensiones de valoración

#### CRITERIOS QUE SE ANALIZAN CUALITATIVAMENTE Y A LOS QUE ASIGNA UN VALOR CUANTITATIVO

- 1. TAREAS DOCENTES:  
Desempeño y cumplimiento de las responsabilidades docentes
- 2. MEJORA DOCENTE:  
Actividades de formación e innovación docente

### Dimensiones de contexto

#### CRITERIOS TRANSVERSALES A LOS CRITERIOS DE VALORACION QUE CONDICIONAN SU ANALISIS CUALITATIVO Y VALOR CUANTITATIVO

- 3. ENCARGO DOCENTE:  
Variedad, intensidad, tipología / Resultados académicos
- 4. ETAPA DOCENTE:  
Profesor novel, junior, experimentado, senior.



Unidad de Evaluación de la Calidad



UNIVERSIDAD  
NACIONAL  
DE MAR DEL PLATA

Informe Septiembre 2006  
Proyecto Piloto 2005-2007  
Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado

## II. Modelo de evaluación: dimensiones.

### CRITERIOS, PONDERACIÓN Y STANDARES

		CRITERIOS DE CONTEXTO			
		3. Encargo Docente / 4. Etapa Docente			
CRITERIOS DE VALORACION	1. Tareas Docentes	1.1. Dedicación	1.1. 1. Clases	10	60%
			1.1. 2. Tutorías	5	
			1.1. 3. Participación	5	
			1.1. 4. Procedimientos	5	
		1.2. Preparación	1.2. 1. Programación	5	
			1.2. 2. Coordinación	5	
			1.2. 3. Trabajos	5	
	1.3. Valoración de los estudiantes	20	20%		
	2. Mejora Docente	2.1. Formación	2.1.1. Impartida	10	40%
			2.1.2. Recibida	10	
		2.2. Innovación	2.2.1. Proyectos	5	
			2.2.2. Materiales	10	
			2.2.3. Reconocimiento	5	

- NO POSITIVA:**  
1. Tareas Docentes < 20  
o Total (1+2) < 30
- POSITIVA:**  
1. Tareas Docentes >= 20  
y Total (1+2) >= 30
- EXCELENCIA:**  
1. Tareas Docentes >= 20,  
2. Mejora Docente >=20  
y Total (1+2) >= 60



Unidad de Evaluación de la Calidad

13 / 37



UNIVERSIDAD  
NACIONAL  
DE MAR DEL PLATA

Informe Septiembre 2006  
Proyecto Piloto 2005-2007  
Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado

## II. Modelo de evaluación: dimensiones.

### Ejemplos de aplicación

		CRITERIOS DE CONTEXTO								
		3. Encargo Docente / 4. Etapa Docente		NO POSITIVA	POSITIVA	EXCELENCIA				
CRITERIOS DE VALORACION	1. Tareas Docentes	1.1. Dedicación	1.1. 1. Clases	10	9	8	8	9	9	9
			1.1. 2. Tutorías	5	3	3	3	4	4	5
			1.1. 3. Participación	5	2	2	3	3	3	4
			1.1. 4. Procedimientos	5	2	2	3	4	4	4
		1.2. Preparación	1.2. 1. Programación	5	0	0	3	4	4	4
			1.2. 2. Coordinación	5	0	0	2	3	3	4
			1.2. 3. Trabajos	5	0	0	0	1	1	3
	1.3. Valoración de los estudiantes	20	8	4	8	12	12	14		
	2. Mejora Docente	2.1. Formación	2.1.1. Impartida	10	0	0	0	5	5	
			2.1.2. Recibida	10	5	10	0	5	8	8
		2.2. Innovación	2.2.1. Proyectos	5	0	5	0	0	2	4
			2.2.2. Materiales	10	0	0	0	0	4	7
			2.2.3. Reconocimiento	5	0	0	0	0	1	3



Unidad de Evaluación de la Calidad

14 / 37



UNIVERSIDAD  
NACIONAL  
DE MAR DEL PLATA

Informe Septiembre 2009  
Proyecto Piloto 2005-2007  
Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado

Informe Septiembre 2009

15 / 37

## II. Modelo de evaluación: elementos del sistema.

### INDICADORES

#### 1. TAREAS DOCENTES

##### 1.1. DEDICACIÓN

- 1.1.1. **Actividades formativas**  
cumplimiento según lo previsto
- 1.1.2. **Tutorías (presenciales / no presenciales)**  
sobre asignaturas  
de asesoramiento u orientación
- 1.1.3. **Participación**  
Organos como miembro nato  
Otros órganos
- 1.1.4. **Procedimientos**  
Normativa de exámenes

##### 1.2. PREPARACIÓN

- 1.2.1. **Programación**  
Guías académicas (revisión, actualización,...)  
Sistemas de evaluación (diseño, desarrollo,...)
- 1.2.2. **Coordinación**  
Dentro de las asignaturas  
Entre asignaturas
- 1.2.3. **Trabajos y actividades supervisadas**  
Tareas académicas de los estudiantes

##### 1.3. VALORACIÓN DE LOS ESTUDIANTES

Encuestas de satisfacción

#### 2. MEJORA DOCENTE

##### 2.1. FORMACIÓN (y repercusión en la docencia)

- 2.1.1. **Impartida**  
Cursos internos y externos
- 2.1.2. **Recibida**  
Cursos internos y externos

##### 2.2. INNOVACIÓN (y repercusión en la docencia)

- 2.2.1. **Proyectos**  
Financiación interna y externa
- 2.2.2. **Materiales**  
Elaboración propia  
Montaje prácticas
- 2.2.3. **Reconocimiento**  
Nombramientos  
Invitaciones



Unidad de Evaluación de la Calidad



UNIVERSIDAD  
NACIONAL  
DE MAR DEL PLATA

Informe Septiembre 2009  
Proyecto Piloto 2005-2007  
Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado

Informe Septiembre 2009

16 / 37

## II. Modelo de evaluación: elementos del sistema.

### EVIDENCIAS Y AGENTES IMPLICADOS

- INSTANCIA DE SOLICITUD** (información sobre encargo y etapa docente)  
Información sobre el periodo de docencia a evaluar y el encargo docente  
(impreso normalizado a completar por el profesor implicado)
- AUTOINFORME DEL PROFESOR** (información sobre tareas y mejora docente)  
Reflexión y autopropuesta para los criterios de valoración  
(impreso normalizado a completar por el profesor implicado)
- OTROS INFORMES DEL PROFESOR** (información complementaria)  
Otras encuestas además de las realizadas por la universidad, alegaciones, ...  
(aportados por el profesor implicado)
- INFORME DE DECANOS / DIRECTORES DE CENTRO** (información sobre tareas docentes)  
Propuesta de valores en relación con los criterios de valoración  
(impreso normalizado a completar por el Decano / Director de los Centros en que imparte docencia)
- INFORME DEL DIRECTOR DEL DEPARTAMENTO** (información sobre tareas docentes)  
Propuesta de valores en relación con los criterios de valoración  
(impreso normalizado a completar por el Director del Departamento al que está adscrito el profesor)
- RESULTADOS DE LA ENCUESTA DE SATISFACCION DE LOS ESTUDIANTES**  
(información sobre las tareas docentes)  
(aportados por la Unidad de Evaluación de la Calidad)



Unidad de Evaluación de la Calidad





VINDE FRONTEM  
RESERVA MANNA

Informe Septiembre 2006  
Proyecto Piloto 2005-2007  
Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado

INFORME SEPTIEMBRE 2006

17 / 37

## II. Modelo de evaluación: elementos del sistema.

### AGENTE EVALUADOR

De la comisión académica actual ...

#### COMISION DE EVALUACION DEL PROFESORADO

Responsabilidades:

Contrastar las evidencias, analizar los indicadores y, a partir del ENCARGO DOCENTE y la ETAPA DOCENTE valorar según los criterios de evaluación las TAREAS DOCENTES y la MEJORA DOCENTE.

+ Revisión periódica del modelo de evaluación.

Nombramiento:

Consejo de Gobierno de la Universidad.

Composición:

Presidente: Vicerrector de Ordenación Académica  
Secretario: Director de la Unidad de Evaluación de la Calidad  
Siete profesores, representando diversas ramas de conocimiento  
Dos estudiantes



Unidad de Evaluación de la Calidad

## II. Modelo de evaluación: elementos del sistema.



VINDE FRONTEM  
RESERVA MANNA

Informe Septiembre 2006  
Proyecto Piloto 2005-2007  
Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado

INFORME SEPTIEMBRE 2006

18 / 37

... a una visión más amplia en el futuro.

#### COMISION INTERNA DE EVALUACION DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

Con las mismas responsabilidades y nombramiento que la actual Comisión de Evaluación del Profesorado, pero con una composición diferente:

Presidente: Vicerrector de Ordenación Académica  
Secretario: Director de la Unidad de Evaluación de la Calidad  
Seis profesores, representando diversas ramas de conocimiento  
(tres a propuesta de la Junta de PDI, tres a propuesta del Comité de PDI)

Cuatro estudiantes

(dos a propuesta del Consejo de Delegaciones, dos a propuesta del Consejo de Asociaciones)

#### COMISION EXTERNA DE EVALUACION DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

Responsabilidades:

A partir de las propuestas de valoración de la Comisión Interna, realizar un informe externo de evaluación.

+ Validar el ajuste al modelo autonómico.

Nombramiento:

ACSUCYL.

Composición:

Tres expertos de reconocido prestigio



Unidad de Evaluación de la Calidad



UNIVERSIDAD  
DE ZARAGOZA

Informe Septiembre 2009  
Proyecto Piloto 2005-2007  
Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado

INFORME SEPTIEMBRE 2009

19 / 37

## II. Modelo de evaluación: procedimiento

### ENCUESTA DE SATISFACCION DE LOS ESTUDIANTES

#### Metodología

- OBJETIVOS:**
  - # Información al profesor para su mejora docente.
  - # Evidencia para el modelo de evaluación de la actividad docente.
  - # Evidencia de calidad para la acreditación de las titulaciones impartidas.
- CARACTERÍSTICAS:**
  - # Cuestionarios anónimos.
  - # Completados por los estudiantes asistentes a las clases del profesor.
- MOMENTO DE REALIZACIÓN:**
  - # Al finalizar la docencia de la asignatura.
  - # Antes de la realización de los exámenes.
- SISTEMA DE ENCUESTA:**
  - # Formulario de lectura óptica aplicado por encuestadores en las aulas.
  - # Futuro: encuestas por Internet (con garantías para estudiante y profesor).
- DIFUSION DE RESULTADOS:**
  - # Confidenciales a cada profesor, con copia al Servicio de Profesorado.
  - # Agregados por centro / titulación, área / departamento.
- ALEGACIONES DEL PROFESOR:**
  - # Se incorporan a su expediente en el Servicio de Profesorado.



Unidad de Evaluación de la Calidad

## II. Modelo de evaluación: procedimiento

### Contenido de la encuesta

- VARIABLES DE CONTROL:**
  - Asignatura (centro / titulación) y Profesor (área / departamento)
- PREGUNTAS CERRADAS (con escala de satisfacción de 1 a 5)**
  - # **Capacidad de comunicación**
    1. El profesor explica de manera clara y ordenada
    2. Resuelve las dudas y preguntas que le formulamos los alumnos
    3. Está accesible para ser consultado por los estudiantes (tutorías, e-mail,...)
  - # **Utilización de recursos**
    4. Usa adecuadamente los recursos didácticos (proyector, cañón, Internet,...)
    5. Utiliza metodologías para implicar activamente a los alumnos en el aprendizaje
    6. La bibliografía recomendada es útil para estudiar la materia
  - # **Cumplimiento del plan docente**
    7. Ha informado sobre los criterios y actividades de evaluación de la asignatura
    8. Cumple el plan docente previsto en la Guía Académica (horarios, programa,...)
  - # **Valoración global**
    9. La asistencia a clase me ha servido para comprender la asignatura
    10. Después de cursar la asignatura ha aumentado mi interés por la materia
    11. Si volviera a cursar la asignatura lo haría con el mismo profesor
- PREGUNTAS ABIERTAS (ampliación y contraste de información)**
  12. Resume los aspectos positivos del profesor
  13. Señala algún aspecto a mejorar del profesor

INFORME SEPTIEMBRE 2009

20 / 37



VICERRECTOR  
ORDENACIÓN ACADÉMICA

Informe Septiembre 2006  
Proyecto Piloto 2005-2007  
Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado

INFORME SEPTIEMBRE 2006

21 / 37

## II. Modelo de evaluación: procedimiento

### PROTOCOLO DE EVALUACION

#### Fase inicial

- CONVOCATORIA**  
Anuncio del Vicerrector de Ordenación Académica a los profesores interesados  
(Noviembre)
- PRESENTACIÓN DE SOLICITUDES**  
Los profesores interesados presentarán en el Servicio de Profesorado:  
"Instancia de solicitud"  
"Autoinforme del profesor"  
Opcional: "Otros informes complementarios"
- EXPEDIENTE DE EVALUACION**  
Confidencial, depositado en el Servicio de Profesorado, contiene:  
"Encuestas de satisfacción de los alumnos"  
"Alegaciones del profesor a las encuestas"  
  
+ documentación presentada por el profesor en su solicitud de evaluación docente,  
+ resultados de anteriores evaluaciones docentes.



Unidad de Evaluación de la Calidad



VICERRECTOR  
ORDENACIÓN ACADÉMICA

Informe Septiembre 2006  
Proyecto Piloto 2005-2007  
Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado

INFORME SEPTIEMBRE 2006

22 / 37

## II. Modelo de evaluación: procedimiento

### Fase de elaboración de informes

- INFORMES DE DECANOS Y DIRECTORES**  
A requerimiento del Vicerrector de Ordenación Académica, a partir de la relación de profesores solicitantes de evaluación.  
(Enero hasta Febrero)
- INFORME TÉCNICO DE INDICADORES**  
Por el Servicio de Profesorado y la Unidad de Evaluación de la Calidad, se realizará un informe técnico sobre los indicadores de cada profesor.  
(Marzo hasta Mayo)  
METODOLOGIA:  
Ficha resumen normalizada de evidencias proporcionadas por diversos agentes
- INFORME DE LA(S) COMISIÓN(ES) DE EVALUACION**  
Análisis cualitativo y cuantitativo de la actividad docente del profesor y valoración de los criterios de evaluación, según el encargo y la etapa docente.  
(Junio hasta Julio)  
METODOLOGIA:  
Protocolo según referencias medias y ponderaciones sobre ellas  
Conclusión: informe confidencial de resultados (impreso normalizado)
- INFORME CONFIDENCIAL DE RESULTADOS**  
Enviado por la Comisión de Evaluación a cada profesor solicitante.  
(finales de Julio)



Unidad de Evaluación de la Calidad



VINDE FRSRRIUN  
RSM AMANCA

Informe Septiembre 2006  
Proyecto Piloto 2005-2007  
Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado

INFORME SEPTIEMBRE 2006

23 / 37

## II. Modelo de evaluación: procedimiento

### Fase de resolución

- RECLAMACIONES DEL PROFESOR**  
al informe confidencial de resultados, ante la Comisión de Evaluación.  
*(hasta final de Septiembre)*
- RESOLUCIÓN DE EVALUACIÓN**  
por la Comisión de Evaluación, a la vista de las reclamaciones del profesor.  
*(hasta final de Octubre)*
- COMUNICACIÓN A LA ACSUCYL**  
a los efectos de validación del proceso de evaluación y sus resultados.  
*(final de Octubre)*
- RECURSO DEL PROFESOR**  
a la resolución de evaluación, ante la ACSUCYL.
- COMUNICACIÓN A LA ADMINISTRACION EDUCATIVA**  
a cargo de la ACSUCYL, a los efectos de obtención de los complementos económicos establecidos.



Unidad de Evaluación de la Calidad



VINDE FRSRRIUN  
RSM AMANCA

Informe Septiembre 2006  
Proyecto Piloto 2005-2007  
Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado

INFORME SEPTIEMBRE 2006

24 / 37

## III. Experimentación del modelo: datos

### CURSO 2005-2006

#### Muestra de profesores

- Condiciones de la evaluación experimental**
  - # Realizada por la UEC, desligada de los procesos del Servicio de Profesorado.
  - # Sin ninguna repercusión económica ni de ninguna otra índole para el profesor.
  - # Sin comunicación de resultados particulares a la ACSUCYL.
- Comunicación al profesorado de la Universidad de Salamanca**  
De un total de 2.583 personas (1.437 funcionarios y 1.146 contratados),  
Se pidió la colaboración voluntaria entre los 200 funcionarios solicitantes de "quinquenio"  
Se abrió también a la participación de los contratados
- Evaluación de 54 profesores: 52 funcionarios + 2 contratados**  
3 CU + 29 TU + 4 CEU + 16 TEU + 1 TUI + 1 AS
- Adscritos a 20 centros**

(1) E. Politécnica S. Avila	(7) F. Ciencias	(3) F. Filología
(4) E. Politécnica S. Zamora	(1) F. C. Agrarias Ambientales	(1) F. Filosofía
(2) E.U. Educación Turismo Avila	(1) F. C. Químicas	(5) F. Geografía Historia
(1) E.U. Magisterio Zamora	(2) F. Derecho	(1) F. Medicina
(2) E.U. Enfermería Fisioterapia	(4) F. Economía Empresa	(1) F. Traducción Documentación
(1) F. Bellas Artes	(8) F. Educación	(1) F. Psicología
(4) F. Biología	(4) F. Farmacia	



Unidad de Evaluación de la Calidad



UNIVERSIDAD  
NACIONAL  
DE MAR DEL PLATA

Informe Septiembre 2009  
Proyecto Piloto 2005-2007  
Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado

INFORME SEPTIEMBRE 2009

25 / 37

### III. Experimentación del modelo: datos

#### Informes de responsables académicos

- Decano o Director del Centro donde está adscrito el profesor (54)
- Director del Departamento al que pertenece el profesor (54)
- Decanos o Directores de otros Centros, Departamentos o Institutos donde el profesor imparte o ha impartido docencia (30)
- Se solicitaron en total 138 informes (como media 2,5 por profesor)  
De cada profesor se solicitaron al menos 2 informes
- Se recibieron en total 108 informes (como media 2 por profesor)  
respondieron el 78 % de los responsables académicos

#### Encuestas de los estudiantes

- Cada profesor ha sido encuestado una media de 2,24 cursos  
Hasta 2004 se realizaban encuestas a la mitad de los centros cada año
- Cada profesor ha sido encuestado en una media de 5,03 asignaturas



Unidad de Evaluación de la Calidad



UNIVERSIDAD  
NACIONAL  
DE MAR DEL PLATA

Informe Septiembre 2009  
Proyecto Piloto 2005-2007  
Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado

INFORME SEPTIEMBRE 2009

26 / 37

### III. Experimentación del modelo: resultados

#### Valoraciones en los "Autoinformes del Profesor"

1.1. Dedicación	Menos del 20%	Entre el 20-40%	Entre el 40-60%	Entre el 60-80%	Más del 80%	SIN RESPUESTA
1.1.1. Clases	0%	0%	0%	0%	96%	4%
1.1.2. Tutorías	0%	2%	2%	18%	74%	4%
1.1.3. Participación	0%	4%	13%	22%	57%	4%
1.1.4. Procedimientos	0%	0%	0%	2%	94%	4%
1.2. Preparación	Nunca	Casi nunca	A veces	A menudo	Siempre	SIN RESPUESTA
1.2.1. Programación	0%	0%	2%	39%	55%	4%
1.2.2. Coordinación	4%	7%	45%	20%	20%	4%
1.2.3. Trabajos	2%	4%	20%	22%	43%	9%
1.3. Valoración	Muy baja	Baja	Regular	Alta	Muy alta	SIN RESPUESTA
1.3.1. Como estudiante	0%	2%	15%	41%	37%	5%
2.1. Formación	Muy baja	Baja	Regular	Alta	Muy alta	SIN RESPUESTA
2.1.1. Impartida	52%	6%	7%	9%	6%	20%
2.1.2. Recibida	33%	6%	20%	15%	13%	13%
2.2. Innovación	Muy baja	Baja	Regular	Alta	Muy alta	SIN RESPUESTA
2.2.1. Proyectos	39%	6%	9%	11%	11%	24%
2.2.2. Materiales	11%	8%	17%	22%	35%	7%
2.2.3. Reconocimiento	43%	8%	7%	7%	9%	26%



Unidad de Evaluación de la Calidad



VNDRFRSFRUN  
RSMAMANCA

Informe Septiembre 2009  
Proyecto Piloto 2005-2007  
Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado

INFORME SEPTIEMBRE 2009

27 / 37

### III. Experimentación del modelo: resultados

#### Valoraciones en los “Informes de responsables académicos” Decanos y Directores del Centro del Profesor

Responden el 76 %

1. Dedicación	Menos del 20%	Entre el 20-40%	Entre el 40-60%	Entre el 60-80%	Más del 80%	SIN RESPUESTA
1.1.Clases	0%	0%	0%	2%	72%	26%
1.2.Tutorías	0%	0%	0%	2%	72%	26%
1.3.Participación	2%	2%	22%	7%	41%	26%
1.4.Procedimientos	0%	0%	0%	0%	74%	26%

2. Preparación	Nunca	Casi nunca	A veces	A menudo	Siempre	SIN RESPUESTA
2.1.Programación	2%	0%	0%	16%	56%	26%
2.2.Coordinación	2%	0%	0%	7%	50%	41%
2.3.Trabajos	0%	4%	2%	2%	50%	42%

3. VALORACION GLOBAL	Muy baja	Baja	Regular	Alta	Muy alta	SIN RESPUESTA
	0%	2%	0%	20%	52%	26%



Unidad de Evaluación de la Calidad



VNDRFRSFRUN  
RSMAMANCA

Informe Septiembre 2009  
Proyecto Piloto 2005-2007  
Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado

INFORME SEPTIEMBRE 2009

28 / 37

### III. Experimentación del modelo: resultados

#### Valoraciones en los “Informes de responsables académicos” Directores del Departamento del Profesor

Responden el 87 %

1. Dedicación	Menos del 20%	Entre el 20-40%	Entre el 40-60%	Entre el 60-80%	Más del 80%	SIN RESPUESTA
1.1.Clases	0%	0%	0%	0%	70%	30%
1.2.Tutorías	2%	0%	0%	2%	66%	30%
1.3.Participación	4%	0%	0%	5%	61%	30%
1.4.Procedimientos	0%	0%	0%	0%	70%	30%

2. Preparación	Nunca	Casi nunca	A veces	A menudo	Siempre	SIN RESPUESTA
2.1.Programación	0%	0%	0%	7%	63%	30%
2.2.Coordinación	0%	0%	6%	9%	52%	33%
2.3.Trabajos	2%	0%	0%	16%	52%	30%

3. VALORACION GLOBAL	Muy baja	Baja	Regular	Alta	Muy alta	SIN RESPUESTA
	0%	0%	0%	11%	59%	30%



Unidad de Evaluación de la Calidad



VNDRVFRSDFRN  
RSM APM ANA

Informe Septiembre 2006  
Proyecto Piloto 2005-2007  
Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado

INFORME SEPTIEMBRE 2006

29 / 37

### III. Experimentación del modelo: resultados

Valoraciones en los “Informes de responsables académicos”  
Otros Decanos y Directores de Centros, Departamentos, Institutos,

Responden el 67 %

1. Dedicación	Menos del 20%	Entre el 20-40%	Entre el 40-60%	Entre el 60-80%	Más del 80%	SIN RESPUESTA
1.1.Clases	0%	0%	0%	0%	57%	43%
1.2.Tutorías	0%	0%	0%	0%	47%	53%
1.3.Participación	0%	0%	0%	0%	40%	60%
1.4.Procedimientos	0%	0%	0%	0%	57%	43%

2. Preparación	Nunca	Casi nunca	A veces	A menudo	Siempre	SIN RESPUESTA
2.1.Programación	0%	0%	0%	0%	47%	53%
2.2.Coordinación	0%	0%	0%	10%	33%	57%
2.3.Trabajos	0%	0%	0%	3%	37%	60%

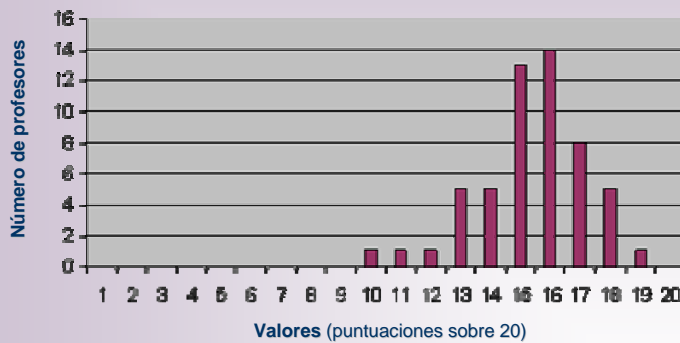
3. VALORACION GLOBAL	Muy baja	Baja	Regular	Alta	Muy alta	SIN RESPUESTA
	0%	0%	0%	10%	37%	53%



Unidad de Evaluación de la Calidad

### III. Experimentación del modelo: resultados

Valoraciones en las “Encuestas de los estudiantes”



Unidad de Evaluación de la Calidad

30 / 37



UNIVERSIDAD  
NACIONAL  
DE MAR DEL PLATA

Informe Septiembre 2008  
Proyecto Piloto 2005-2007  
Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado

INFORME SEPTIEMBRE 2008

31 / 37

### III. Experimentación del modelo: resultados

#### VALORACIONES MEDIAS

3. Encargo Docente / 4. Etapa Docente			MAXIMO	AUTO INFORME	RESPONSABLES ACADEMICOS	ESTUDIANTES	INFORME COMISION		
1. Tareas Docentes	1.1. Dedicación	1.1. 1. Clases	(10)	9,48	9,98		9,86	(49,11) (56,67)	(63,89) 61,69
		1.1. 2. Tutorías	(5)	4,61	4,93		4,80		
		1.1. 3. Participación	(5)	4,21	4,49		4,34		
		1.1. 4. Procedimientos	(5)	4,80	5,00		4,98		
	1.2. Preparación	1.2. 1. Programación	(5)	4,36	4,82		4,56		
		1.2.2. Coordinación	(5)	3,33	4,73		3,97		
		1.2.3. Trabajos	(5)	3,69	4,72		4,20		
1.3. Satisfacción de los estudiantes		(20)	14,63	18,00	15,37	15,37			
2. Mejora Docente	2.1. Formación	2.1.1. Impartida	(10)	1,93			1,13	(14,78)	
		2.1.2. Recibida	(10)	2,87			2,02		
	2.2. Innovación	2.2.1. Proyectos	(5)	1,44			0,84	9,60	
		2.2.2. Materiales	(10)	6,38			4,33		
		2.2.3. Reconocimiento	(5)	1,16			1,28		



Unidad de Evaluación de la Calidad

### III. Experimentación del modelo: resultados

#### Tramos de valoración

	1. Tareas Docentes 60						2. Mejora Docente 40				
	Sin valorar	< 20	21 a 30	31 a 40	41 a 50	51 a 60	Sin valorar	< 10	11 a 20	21 a 30	31 a 40
AUTO INFORME	3,7%	0%	0%	3,7%	25,9%	66,7%	3,7%	33,3%	38,9%	24,1%	0%
INFORME COMISION	0%	0%	0%	3,7%	18,5%	77,8%	0%	64,8%	27,8%	7,4%	0%

#### Propuestas de evaluación

- No positiva** (tareas docentes < 20 / 60 o total < 30 / 100)  
0%
- Positiva** (tareas docentes >= 20 / 60 y total >= 30 / 100)  
92,6% (50 de 54)
- Excelente** (tareas docentes >=20 / 60 , mejora docente >=20 / 40 y total >= 60 / 100)  
7,4% (4 de 54)



Unidad de Evaluación de la Calidad

32 / 37





VINDE FROBENI  
RISAI AMANCA

Informe Septiembre 2008  
Proyecto Piloto 2005-2007  
Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado

### III. Experimentación del modelo: conclusiones

#### META-EVALUACION DEL MODELO

##### Observaciones de los profesores

###### Sobre la aplicación práctica

- Mejorar los impresos normalizados**  
# Simplificarlos y hacerlos más "amigables".
- Aclarar los conceptos de cada criterio**  
# Distinguirlos entre si y de otras actividades (investigación, divulgación,...)  
# Encajar todas las actividades docentes
- Completar las bases de datos institucionales**  
# Evitar recurrir al profesor en busca de información

###### Sobre su gestión

- Contar con el apoyo de una aplicación informática**  
# Relacionar los diversos datos e informes.



Unidad de Evaluación de la Calidad

33 / 37



VINDE FROBENI  
RISAI AMANCA

Informe Septiembre 2008  
Proyecto Piloto 2005-2007  
Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado

### III. Experimentación del modelo: conclusiones

##### Observaciones de los responsables académicos

###### Comentarios

- Se carece de información para poder emitir un informe ...**  
# ... y por tanto no se da ninguna valoración  
# ... y por tanto se da la máxima valoración
- No consta información negativa ....**  
# ... y por tanto se da la máxima valoración
- Constan reclamaciones contra el profesor, por ello se da valoración negativa**  
# ... pero es injusto, pues de quien no constan no se tiene información para emitir informe
- El profesor es "un buen docente"**

###### Incidencias

- El responsable pide que se le requiera el informe al coordinador del programa**  
... pero el coordinador no tiene esa responsabilidad.  
Se le indica al responsable que puede consultar con el coordinador.
- El responsable es el mismo profesor sobre el que informar**  
Se le indica que puede informar el vicedecano, subdirector o secretario



Unidad de Evaluación de la Calidad

34 / 37



VINDE FROBEM  
RISALAMANA

Informe Septiembre 2006  
Proyecto Piloto 2005-2007  
Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado

Informe Septiembre 2006

35 / 37

### III. Experimentación del modelo: conclusiones

#### Líneas para continuar el proyecto ...

##### Desarrollar el sistema de información

- La institución debería proporcionar mecanismos para disponer de información  
# Herramientas informáticas de gestión docente
- Los responsables deberían documentar sus actuaciones  
# Gestión y archivo de evidencias

##### Mejorar la discriminación en los resultados

- Afinar los criterios y su valoración  
# Distinguir la actuación de diferentes profesores
- Revisar las referencias medias y ponderaciones utilizadas por la Comisión  
# Conseguir niveles de excelencia "aceptables"

##### Ampliar su difusión antes de su implantación

- Vincular el modelo con apoyos institucionales  
# Planes de formación, recursos,...
- Implicar a la comunidad universitaria, especialmente los estudiantes  
# Difundir los resultados e informar de sus consecuencias
- Revalorizar la actividad docente del profesorado universitario  
# Importancia institucional del "buen profesor"



Unidad de Evaluación de la Calidad



VINDE FROBEM  
RISALAMANA

Informe Septiembre 2006  
Proyecto Piloto 2005-2007  
Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado

Informe Septiembre 2006

36 / 37

### III. Experimentación del modelo: conclusiones

#### ... en el CURSO 2006-2007

##### Aplicación experimental revisada

- INTRODUCCION DE MEJORAS A PARTIR DE LA META-EVALUACIÓN

##### Validación del modelo

- Análisis de conclusiones en una comisión mixta USAL-ACSUCYL  
+ Revisión por expertos externos
- Aceptación por la comunidad universitaria  
+ Conclusiones finales

##### Integración en el programa DOCENTIA de ANECA

- Colaboración ANECA - ACSUCYL - USAL



Unidad de Evaluación de la Calidad



UNIVERSIDAD  
DE SALAMANCA

Informe Septiembre 2008  
Proyecto Piloto 2005-2007  
Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado

### III. Experimentación del modelo: conclusiones

#### Y EN EL FUTURO...

#### Sistema de Calidad Docente:



PARA MAS INFORMACION  
Contactar con la Unidad de Evaluación de la Calidad de la Universidad de Salamanca  
Colegio San Bartolomé  
Plaza Fray Luis de León 1  
37008 Salamanca

Teléfono / Fax: 923 29 46 38  
Web: [qualitas.usal.es](http://qualitas.usal.es)  
E-mail: [qualitas@usal.es](mailto:qualitas@usal.es)



Unidad de Evaluación de la Calidad